



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 19 Pž-1859/2017-2



## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LANCUN d.o.o., OIB 58819599717, Jasenovac, Hrvatskih branitelja b.b., odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika ALJOŠE DIMIĆA, OIB 44379485140 iz Siska, Odranska 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3190/16-16 od 17. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika ALJOŠE DIMIĆA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3190/16-16 od 17. veljače 2017.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagreb poslovni broj St-3190/16-16 od 17. veljače 2017. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Aljoši Dimiću da u roku od osam dana plati iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, na sudski depozit toga suda broj IBAN: HR9223900011300000460 otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. pozivom na broj 2001-31901616 te da u roku od osam dana plati dodatni iznos predujma od 15.000,00 kn na sudski depozit toga suda broj IBAN: HR9223900011300000460 otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. pozivom na broj 05-319016. U slučaju neplaćanja navedenih iznosa određena je ovrha na njegovim novčanim sredstvima i naloženo Financijskoj agenciji provesti ovrhu.

U obrazloženju rješenja navedeno je da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad pravnom osobom LANCUN d.o.o. te da odgovorne osobe iz



čl. 110. st. 2. Stečajnog zakona nisu podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pa je sud po službenoj dužnosti pozvao odgovornu osobu za zastupanje dužnika na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Nadalje je navedeno da se iznos predujma odnosi na nužne troškove vođenja prethodnog i stečajnog postupka, a odnosi se na troškove nagrade privremenom stečajnom upravitelju, materijalne i druge troškove vezane uz nalaz i mišljenje privremenog stečajnog upravitelja, kao i troškove pristojbe na izdavanje potvrda potrebnih za utvrđivanje imovine, poduzimanje radnji oko reguliranja statusa zaposlenika, izrade prijave i umnožavanje dokumentacije, te poduzimanje radnji radi unovčenja imovine, izrade pečata, financijskih izvješća, troškova otvaranja i vođenja žiro-računa dužnika, obavijesti sudovima i sl. Redovnim vođenjem stečajnog postupka očekivan je nastanak troškova nagrade stečajnog upravitelja u iznosu oko 5.000,00 kn, stvarnih troškova stečajnog upravitelja u vidu troškova prijevoza oko 1.000,00 kn, za prikupljanje podataka o imovini dužnika, kao što su podaci iz zemljišnih knjiga, MUP-a, SKDD-a i mirovinskog osiguranja oko 1.000,00 kn, za potvrde Financijske agencije o blokadi računa i potvrde o stanju na žiro-računu oko 1.000,00 kn, troškova u vezi otkazivanja ugovora o radu (dužnik ima jednog zaposlenog). Očekivano trajanje postupka je oko šest mjeseci u kojem razdoblju je očekivan trošak otvaranja žiro računa oko 200,00 kn, bankarske naknade za vođenje računa oko 500,00 kn, trošak izrade pečata oko 200,00 kn, trošak licence za FINA-u oko 150,00 kn, ovjere potpisa oko 100,00 kn, poštarina oko 200,00 – 500,00 kn, trošak biljega oko 50,00 kn, trošak fotokopiranja oko 50,00 kn, trošak objave godišnjih financijskih izvješća oko 460,00 kn, trošak knjigovodstvenih usluga oko 1.000,00 kn, izrada godišnjih financijskih izvješća oko 3.000,00 kn te troškovi unovčenja imovine oko 800,00 – 3.000,00 kn.

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Aljoša Dimić podnio je žalbu protiv tog rješenja u kojoj navodi da je ročište za raspravu o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka zakazano za dan 5. travnja 2017., da dužnik ima jednog zaposlenog i da nije poslovao s gubitkom, a dugovanja ima namjeru platiti iz buduće djelatnosti društva. Otvaranjem stečaja poduzetnik bi izgubio prednost korištenja EU fondova za poticaj i razvoj.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 – dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika obvezao na plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatnog iznosa predujma u iznosu od 15.000,00 kn.

Odredbom čl. 114. SZ-a uređen je predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. Prema odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Prema



odredbi čl. 114. st. 3. alineje 2. SZ-a predujam iz stavka 1. tog članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. tog Zakona.

Nadalje, odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. tog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu; član upravnog odbora dioničkog društva, likvidator, član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu; i član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

U konkretnom slučaju žalitelj je propustio podnijeti prijedlog u skladu s odredbom čl. 110. st. 2. SZ-a.

Stoga su ispunjene pretpostavke iz čl. 113. i čl. 114. SZ-a prema kojima je sud ovlašten naložiti osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu koja nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatnog predujma u iznosu od 15.000,00 kn, a zastupnik po zakonu dužnika u žalbi niti ne osporava visinu određenog predujma.

Zastupnik po zakonu dužnika žalbenim navodima samo osporava postojanje razloga za otvaranje stečajnog postupka i svrhu vođenja stečajnog postupka, a takvi navodi nisu od utjecaja na obvezu plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka pa žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 22. ožujka 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN